**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008282/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ורדה מרוז** | **תאריך:** | **13/07/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. אלבחירי רושדי - נידון**  **2. בחירי עלא** | |  |
|  |  |  | **הנאשמים** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **באת כוח המאשימה עו"ד טל אדיר כהן**  **הנאשם 2 בעצמו ובא כוחו עו"ד יונס אלגרינאוי** |

# 

לערעור בעליון (נדחה, 11.5.06): [עפ 10212/05](http://www.nevo.co.il/case/5791452) עלא בחירי נ' מדינת ישראל, ד' ביניש, א' א' לוי, ע' ארב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)

ל

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, בהכרעת דין, בעבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

העובדות פורטו בהרחבה בהכרעת הדין ולפיכך, הדברים יובאו בקליפת האגוז.

הנאשם הגיע לבילוי בעיר אילת, ביחד עם הנאשם מס' 1, חברים ובני משפחה.

בין הנאשם ובני חבורתו לבין המתלונן, מוחמד קוואמנה וחברו, גבי עודה, התפתחה קטטה, במהלכה שלף הנאשם סכין והחל רודף אחר המתלונן. סמוך למועדון ה"אנפלגד", היה עימות נוסף בין הנאשם מס' 1 לבין המתלונן, אשר זרק לעבר הנאשם כסא והמשיך במנוסתו מפניו. הנאשם המשיך בעקבות המתלונן וכאשר הגיעו השניים לרחבה הסמוכה לחנות "ממתקיה", הבחין בהם הנאשם מס' 1 אשר הצטרף לחברו והשניים דלקו יחדיו אחר המתלונן, אשר ביקש להימלט מפניהם לתוך חנות ה"ממתקיה" שבמקום. השניים לא הניחו לו ונכנסו אף הם לחנות, בזה אחר זה, תחילה הנאשם מס' 1 ובעקבותיו הנאשם מס' 2.

2. האירוע ב"ממתקיה" תועד באמצעות מצלמת ווידאו המותקנת בחנות. עדשת המצלמה קלטה את הנאשם, בעת שנכנס לחנות בצעדים נחושים ללכוד את המתלונן. הוא תר אחריו בחנות ובתוך כך, עקף את הנאשם מס' 1, ללמדך כי אצה לו הדרך להשיג את המתלונן, אשר פילס את דרכו אל מחוץ לחנות, כדי להימלט מפני רודפיו. הנאשם השיג את המתלונן בסמוך לפתח החנות, תקף אותו, בעט בו והפילו. המתלונן התרומם, או אז, הגיע למקום הנאשם מס' 1, תפס אותו, תחילה ביד אחת ולאחר מכן בצווארו, בשתי ידיו. בה בעת, הנאשם הניף את ידו והחדיר סכין לבית החזה של המתלונן ומיד לאחר מכן, נמלט מהחנות. המתלונן התמוטט.נ

הוא נדקר דקירה אחת והובהל לבית החולים וקיבל טיפול רפואי.

3. בהכרעת הדין נקבע, בין היתר, לגבי הנאשם:

**"ברי גם, כי עלא ביקש לדקור את המתלונן ולשם כך דלק אחריו בדבקות, לאורך מרחק, מבלי להרפות. נחישותו להשיג את המתלונן כדי לחבול בו ניכרה עליו היטב בכניסתו ל"ממתקיה", כאשר מיהר בעקבות המתלונן, בין המדפים והמשיך במרדף גם כאשר האחרון ביקש לצאת מהחנות ואף לאחר שהכריעו ארצה – לא הניח לו, עד אשר דקר אותו בחזהו. הדקירה נעשתה אפוא, במודע מתוך כוונה ברורה ומיוחדת לפגוע במתלונן... ההחלטה לדקור את המתלונן גמלה בלבו של עלא טרם הגיעו ל"ממתקיה".** (עמ' 134).ב

4. הנאשם, צעיר כבן 19, נשוי ואב לתינוק. הוא בן למשפחה אשר לה 26 ילדים (מ-3 נשים) וסבל לאורך ילדותו ממצוקה כלכלית ומחסור קשה. בהיותו כבן 7 עבר לדבריו, ניתוח לב. על רקע מצבו הבריאותי, הוא נוטה "ליפול", כך לדבריו.ו

לחובתו רישום פלילי, ללא הרשעה, בגין עבירת רכוש משנת 2001.

5. שרות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטה להתייחס בסלחנות כלפי עצמו ואינו מתמודד בדרך רצינית עם חומרת העבירה בה הורשע. הוא משליך את האחריות, בגין מעשיו, על גורמים חיצוניים ומתקשה לגלות אמפטיה כלפי המתלונן. שרות המבחן המליץ להטיל עליו עונש מוחשי, אשר יבהיר לו את חומרת העבירה בה הורשע.

6. התביעה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר ארוך וממושך, אשר יהא בו כדי לבטא את חומרת העבירה, בה הורשע. התביעה הטעימה את הצורך למגר את תת – תרבות הסכין, באמצעות ענישה חמורה ומרתיעה.

7. הסניגור עתר להקל עם הנאשם, בהתחשב בגילו הצעיר, עברו שאינו מכביד וכן בעובדה שהוא מצוי בתחילת דרכו, זה עתה נישא ונולד לו בן. הסניגור הדגיש את הרקע הסוציו- אקונומי ממנו צמח הנאשם, אשר תרם תרומה ניכרת לעיצוב אישיותו הנאשם.

8. העבירה בה הורשע הנאשם חמורה מאוד. חומרת יתר יש לייחס לעובדה שהנאשם תקף את המתלונן באמצעות סכין וזאת, בשל עניין של מה בכך. הוא רדף אחר המתלונן לאורך מרחק, תקף את המתלונן ולא הרפה עד אשר דקר אותו. תנועת ידו, שהניפה את הסכין לעבר בית החזה של המתלונן, כפי שנצפתה בסרט – מלמדת על נחישותו לדקור ולפגוע בו – עובדה המעצימה את חומרת המעשה.

ב[ע"פ 9133/04 דוד גורדון נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6145792)  תק-על 2004(4)2571, נקבע על ידי כב' השופט חשין (כתוארו אז):

**"בתי המשפט, בהם בית המשפט העליון, הוסיפו והתריעו שוב ושוב על אותה מגפה שפשתה במחנה והיא מגפת תת-תרבות הסכין. צעירים נושאים עימהם סכינים למיניהן, משל המדובר היה בפריט לבוש הכרחי כממחטה או כדבר אחר שאדם נושא בכיסו כמפתח או כמכשיר טלפון נייד. וסכין הנישאת על גוף במערכה הראשונה סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכה השניה..... הסכינים למיניהם תפשו כיום את מקום החרבות ובצד האקדחים משמשות אף הן מכשיר ליישובם של חילוקי דעות. תופעה ממאירה זו מטילה על בתי המשפט חובה למיגורה המוחלט ודרכם של בית המשפט להעלות תרומה ראויה היא – בין השאר – על דרך הטלתם של עונשים חמורים. ... אותם צעירים הנושאים סכינים על גופם ונועצים אותן בגופו של הזולת, אינם תמיד ובהכרח עבריינים מועדים. ובמקום שהנאשם הוא נער בלא עבר פלילי מתלבטים בתי המשפט לא אחת אם לגזור על הצעיר עונש מאסר, שמא יחבר בבית הכלא לעבריינים מועדים ויצא מבית הכלא עבריין. התלבטות זו התלבטות אמת היא, התלבטות ראויה. ואולם המגיפה שפשתה במחנה היא כה קשה וכה ממאירה עד שבתי המשפט חייבים להעלות את תרומתם למלחמה בה על דרך ענישה מרתיעה. וענישה מרתיעה בהקשר הדברים פירושה היא – שליחתו של נאשם לבית האסורים".נ**

9. על העונש לשקף את חומרת העבירה. האינטרס הציבורי - המחייב מלחמת חורמה בשימוש בסכין, כדרך ליישוב סכסוכים – דוחק נסיבות אישיות של נאשם, באשר הוא.

קשה היא הדרך למלחמה באלימות, אולם יש לדבוק ולהתמיד בה. ראה דברי כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 7126/04 ו-ע"פ 7564/04, אחמד גדיר ואח' נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6096035):

"לדעתי עלינו להביא בחשבון את הרתעת הרבים ולאותת לכולי עלמא, כי אלימות קשה היא אלימות קשה היא אלימות קשה ועונשה צריך להיות בהתאם; "

10. בהתחשב בנסיבות החמורות, בהן בוצעה העבירה בה הורשע הנאשם מחד גיסא ובנסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך גיסא ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לכאן ולכאן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 שנות מאסר, מתוכן ינוכו ימי מעצרו מיום 15.2.04 עד 26.4.04 וכן מיום 21.10.04 עד היום

ב. מאסר על תנאי לתקופה בת 18 חודשים, משך 3 שנים, מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של אלימות מסוג פשע.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.ב**

**ניתן היום ו' בתמוז, תשס"ה (13 ביולי 2005) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ו. מרוז - שופטת** |

08282/03פ 055 נורית זורנו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה